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Постановление

о привлечении к административной ответственности

22 марта 2024 года город Сургут

Резолютивная часть оглашена 19 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Думлер Г.П., находящаяся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина д.9 каб.402,

с участием защитника Медведева ...,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Цыкунова ..., гражданина Российской Федерации, русским языком владеющего, проживающего по адресу: ХМАО-Югра, ...

установил:

Цыкунов ... 11.11.2023 г. в 23:26 час. на автодороге по пр-кт Набережный у д. 46 г. Сургута ХМАО-Югры, управлял транспортным средством ..., имеющим государственный регистрационный знак ..., и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Цыкунов ..., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, а именно телеграммой, в судебное заседание не явился. На основании вышеизложенного, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Цыкунова ..., в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Медведев ... просил прекратить производство по делу так как сотрудник ГИБДД перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения не проинформировал Цыкунова М.Е. о поверке технического средства измерения – алкотестера TIGON, не указал основания отстранения от управления транспортным средством, имеются расхождения во времени осуществления процессуальных действий – так как из видеозаписи следует, что Цыкунов ... был остановлен в 22:44 час., а в протоколе об отстранении указано, что Цыкунов ... был отстранен от управления транспортными средствами в 22:40 час., что противоречит видео, также сотрудник не озвучил наименование и номер алкотестера. Кроме того, материалы дела не содержат свидетельство о поверке алкотестера TIGON М3003 версия 1.29 серия А900783, информация о данном алкотестере отсутствует на сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта). Помимо этого, нельзя признать допустимым доказательством протокол об отстранении от управления в связи с наличием на нем неоговоренного повреждения, нарушения целостности данного протокола, которое сотрудник нигде не зафиксировал.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо – старший инспектор ДПС Каблов И.В. пояснил, что во время несения службы 11 ноября 2023 года по пр-ту Набережный, у д. 46 был остановлен автомобиль, от водителя, который в дальнейшем был установлен как Цыкунов ..., явно исходил запах алкоголя, о чем было донесено до водителя, на что он пояснил, что едет из гостей, выпивал, ему были разъяснены права, затем его отстранили от управления транспортным средством, Цыкунов ... начал вести себя неадекватно, после разъяснении о возможности применения силы, он упокоился, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатом которого он не согласился, ему предложили пройти медицинское освидетельствование, на что Цыкунов ... ответил отказом. Копию свидетельства о поверке Цыкунову ... для ознакомления вручили.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо –инспектор ДПС Каипов пояснил, был находился на службе совместно с Кабловым И.В., во время несения службы на автодороге по пр-ту Набережный у д. 46, проводили проверку по пьяным водителям, Кабловым ... было остановлено транспортное средство ... под управлением Цыкунова ... который был приглашен в патрульный автомобиль, у него имелись признаки опьянения, Цыкунову ... были разъяснены права, затем отстранен от управления транспортным средством, Цыкунов ... хотел испортить бланк, перечеркнув протокол об отстранении, затем ему было предложено пройти освидетельствование, он согласился, с результатом не согласился, предложили ему пройти на медицинское освидетельствование, на что ответил отказом, транспортное средство было помещено на спец.стоянку.

В подтверждение виновности Цыкунова ... в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ ... от 11.11.2023;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № ... от 11.11.2023 г., согласно которому Цыкунов ... был отстранен от управления транспортным средством;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП ... от 11.11.2023 г., в котором зафиксированы показания прибора «Тигон –М 3003» о наличии абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 1,724 мг/л, также бумажным носителем с записью результатов исследования выдыхаемого воздуха. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения, с актом Цыкунов ... ознакомлен и указал о несогласии с результатом освидетельствования;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП ... от 11.11.2023 г., из которого следует, что Цыкунов ..., был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- рапорт ИДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту, согласно которому 11.11.2023 г. в 23:26 час. на автодороге по пр-кт Набережный у д. 46 г. Сургута ХМАО-Югры, управлял транспортным средством ..., имеющим государственный регистрационный знак ..., за управлением которого находился Цыкунов ...., с признаками опьянения;

- справка инспектора группы ИАЗ по ИАЗ Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту от 13.11.2023;

- видеозапись на диске, просмотренная судом.

Кроме того, судом исследованы следующие документы:

- сведения о привлечении к административной ответственности.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (с изменениями), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации ([часть 6 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждены [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Цыкунова М.Е. осуществлены в соответствии с вышеназванным постановлением, что подтверждается видеозаписью.

Доводы защитника о том, что инспектор ГИБДД не сообщил основания отстранения от управления транспортными средствами, не сообщил о наименовании и номере алкотестера Цыкунову ..., опровергаются видеозаписью.

Как следует из видеозаписи, Цыкунов ..., у которого имелись признаки опьянения, был отстранен от управления транспортным средством, при этом инспектором разъяснено Цыкунову ... о том, что причиной отстранения является наличие признаков опьянения, далее должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Цыкунов ... согласился, последнему для обозрения предоставлены документы в подтверждение поверки технического средства (паспорт), само техническое средство.

Кроме того, из видеозаписи следует, что инспектор ГИБДД сообщает об остановке транспортного средства под управлением Цыкунова ... в 22:40 час., что также опровергает довод защитника об остановке транспортного средства в 22:44 час., более того расхождение во времени в четыре минуты может являться технической погрешностью и не может исключать ответственность Цыкунова ... за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Повреждение бланка протокола об отстранении от управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не является основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством. Имеющийся в деле протокол об отстранении от управления транспортным средством читаем, содержит всю необходимую информацию, составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ.

В материалах дела имеется копия паспорта анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Tigon М-3003, где содержатся сведения о поверке, с указанием даты поверки 21.03.2023, также подтверждает регистрационным удостоверением № РЗН 2022/18439 от 04 октября 2022 регистрацию в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений за номером 80132-20, с чем был ознакомлен Цыкунов ... как усматривается из видеозаписи. Соответственно доводы защитника об отсутствии вышеназванной информации в материалах дела опровергаются материалами дела.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Цыкунова ... нашла свое подтверждение.

Действия Цыкунова ... мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, его отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 Цыкунова ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания необходимо сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Штраф подлежит уплате на Расчетный счет 03100643000000018700, кор./сч. 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска, БИК 07162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 188 116 01123010001140 УИН 18810486230320023045, получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушение в области дорожного движения).

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу.

Квитанция с копией предоставляется в 106 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

...